

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НОВОСИБИРСКИЙ ФИЛИАЛ

**ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(г. Новосибирск, 20 июня 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343

ББК 67.408

П 78

П 78 Проблемы криминалистики и судебно-экспертной деятельности: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 20 июня 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019 – 101 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Морозова Н.А. – директор Новосибирского филиала Московской академии СК России.

Сажаяев А.М. – старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент.

УДК 343
ББК 67.408

К вопросу получения образцов при назначении почерковедческой экспертизы

Аннотация. В статье рассматриваются типичные проблемы и ошибки, допускаемые следователем при отборе сравнительных образцов, при назначении почерковедческой экспертизы, которые могут привести к экспертным ошибкам.

Ключевые слова: судебно-почерковедческая экспертиза, сравнительные образцы, ошибки, допускаемые следователем при отборе образцов.

Результат почерковедческого исследования не всегда бывает однозначным, особенно если оно идентификационное. Так, например, исследования одного и того же объекта, проведенные поочередно (при назначении повторной экспертизы), разными экспертами – почерковедами, могут привести к разным выводам.

Успешное решение идентификационных задач, экспертами данного рода, возможно только при правильно собранных сравнительных образцах почерка (подписи) предполагаемого исполнителя (свободные, условно-свободные, экспериментальные).

Несмотря на то, что назначению почерковедческой экспертизы посвящено много работ, проведенный анализ показал, что следователями продолжают допускаться ошибки, в процессе подбора сравнительного материала. Как показывает практика, наиболее часто встречаемые - недостаточное количество полученных образцов. Особенно эксперты нуждаются в значительном количестве образцов, если исследуемый текст краткий или выполнен в необычных условиях. Количество образцов должно быть значительным, только в этом случае в полученных образцах будет проявляться устойчивость признаков почерка, именно это позволит получить в результате исследования категоричный вывод.

Одной из типичных ошибок является ненадлежащее качество образцов, полученных от проверяемого лица. В данном случае положительный результат, во многом будет зависеть от условий, в которых ему приходится подписывать, и особенно от размера графы и ее места в бланке документа. Например, если в исследуемом бланке место для размещения подписи незначительное, ограничено линиями графления, то при получении образцов необходимо создать точно такие же условия. На листах сделать разлиновку аналогичную исследуемому документу, так как на чистых, не линованных листах размеры подписей значительно крупнее, а значит в них могут не отобразиться отдельные признаки).

Свободные образцы почерка (подписи) являются наиболее эффективным сравнительным материалом, так как часто выполняются без умышленного изменения признаков почерка (подписи). В данном случае следователь должен осуществлять строгое выполнение такого требования, как «бесспорная принадлежность» рукописей (подписей) лицу, образцами которого они должны служить. Если, это лицо отрицает такую принадлежность или у следователя имеется хоть малая доля

сомнения, которое он не может устранить, то не следует использовать такие образцы.

Использование экспертом таких, вызывающих сомнение образцов, как правило, влечет за собой экспертные ошибки, и может служить основанием для заявления в суде ходатайства о недоверности экспертных выводов.

Единых рекомендаций по количеству представляемых образцов дать невозможно. Однако практикой установлено, что свободных образцов почерка должно быть не менее 5-6, причем различных по характеру (материалы личного дела, заявления, черновые записи, письма и т. д.), подписей—не менее 10 шт. (к ним можно отнести подписи в платежных ведомостях, заявлениях, поручениях на получение пенсии и др.).

В случаях отсутствия свободных образцов и невозможности получения экспериментальных, экспертиза проводится по условно-свободным, то в этом случае следователю о таких причинах необходимо указать в постановлении

При получении экспериментальных образцов почерка (подписи), следователю необходимо знать, как о достоинстве, так и недостатках таких образцов. Без спорного достоинства экспериментальных образцов почерка является: достоверность их принадлежности определенному лицу, так как процесс их получения происходит при визуальном наблюдении, а также возможность их получения в любом количестве и виде. Условия отбора экспериментальных образцов лучше определять с помощью специалиста. Если при отборе экспериментальных образцов пишущий стремится изменить свой почерк, замедляет или ускоряет темп письма, то следователю необходимо воспрепятствовать путем ускорения либо замедления темпа диктовки.

Как показывает практика, полное проявление вариаций признаков почерка проверяемого лица, происходит при получении образцов с перерывом в 3-5 дней. Количество экспериментальных образцов почерка и подписей должно быть не менее 9 листов, из которых 3 листа заполнены в привычном темпе, 3 листа – в очень быстром темпе, 3 листа – медленно, старательно. Количество подписей на одном листе должно быть не более 10 – 15 по возможности в разных вариантах (в некоторых источниках криминалистики указывается и другое количество образцов).

Недостатком экспериментальных образцов является возможность умышленного искажения исполнителем своего почерка, подписи.

В некоторых случаях подписи выполняются при помощи технических средств. Визуально, на глаз, такое выполнение подписи отличить невозможно. В обязанность эксперта-почерковеда, перед началом сравнения объектов, входит определение такого способа (в судебном почерковедении создана методика исследования подписей).

Таким образом, Ошибки, допущенные следователем при отборе образцов, могут привести к экспертным ошибкам. От точного исполнения общих требований, предъявляемых к сравнительным образцам разработанных методикой судебно-почерковедческой экспертизы, зависит успешное решение поставленных перед экспертами задач.

Совершенствуя профессиональную деятельность, по нашему мнению, необходимо еще раз обратить внимание на некоторые рекомендации по получению сравнительных образцов почерка и подписей обеспечивающие достоверный результат при проведении данного исследования.

Список использованных источников

1. ФЗ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».
2. Винберг Л. А., Шванкова М. В. Почерковедческая экспертиза. Волгоград, 1977.
3. Судебно-почерковедческая экспертиза. М., 1988. Общая часть.

Р.В. Бевз

Злоупотребление обвиняемым своими правами в уголовном процессе: актуальные проблемы в следственной деятельности и их решение

Аннотация. Для реализации права на защиту обвиняемому предоставлен широкий круг правомочий для его реализации, позволяющих ему активно участвовать в уголовном процессе. Вместе с тем имеют место также случаи злоупотребления данными правами обвиняемыми с целью затягивания и воспрепятствования процессу предварительного расследования. В таком случае законодатель устанавливает меры, позволяющие пресечь подобные действия. Однако на практике выявляется, что таких мер недостаточно в определенных случаях, в связи с чем выявляется необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: обвиняемый, злоупотребление правом, принцип добросовестности, предварительное следствие, разумный срок предварительного расследования.

Необходимо начать с того, что обвиняемый является важнейшей фигурой в уголовном процессе. При этом также важно, что для реализации права на защиту обвиняемый наделяется законодательством широким перечнем правомочий, которые позволяют ему быть активной фигурой в уголовном процессе.

Одним из наиболее частых случаев злоупотребления правом обвиняемым является затягивание процесса ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. При этом важно обратить внимание на то, что порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела определяется статьей 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Так, в соответствии с частью 3 которой «обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимым им для ознакомления с материалами уголовного дела»¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ: (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

Содержание

	Стр.
Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы криминалистики и судебно-экспертной деятельности»	3
Анешева А.Т., Кузнецов А.А. Участие специалиста на первоначальном этапе расследования криминальных пожаров	7
Баранов А. А. Детерминация сексуальный убийств	14
Бартенев Е.А. К вопросу получения образцов при назначении почерковедческой экспертизы	20
Бевз Р.В. Злоупотребление обвиняемым своими правами в уголовном процессе: актуальные проблемы в следственной деятельности и их решение	22
Казакова М.В. Проблемы назначения и проведения судебных экспертиз в ходе расследования ятрогенных преступлений	32
Коптев А. Ю. К вопросу об оценке ущерба по налоговым преступлениям	36
Кузнецов А.А., Христинина Е.В. Тактические особенности производства допроса обвиняемого при расследовании получения взятки в сфере высшего образования	40
Костенко К.А. Актуальные проблемы сроков проведения судебно-медицинской экспертизы	46
Моряков А.В. Проблемы расследования девиантного сексуального поведения в отношении малолетних и не совершеннолетних лиц в средствах интернет	51
Мишуточкин А.Л. Способы совершения краж автотранспортных средств организованными преступными группами	56
Сабельфельд Т.Ю. Судебная экспертиза как важное доказательство по уголовному делу	61
Сажаяев А.М., Сабельфельд Т.Ю. Криминалистические аспекты след-	

ственных ошибок	64
Сажаяев А.М. Проблемы применения видеозаписи при производстве до- проса несовершеннолетних участников уголовного судопроизвод- ства	68
Сибякин А.Е. Основные элементы криминалистической характеристики развратных действий, совершенных с использованием сети Интер- нет	72
Старцев Р.С. Расследование хищений денежных средств кредитных ор- ганизаций под видом кредитования юридических лиц	79
Степанов С.А. Метод сравнительного анализа как криминалистический инструмент субъекта поисково-познавательной деятельности на первоначальном этапе расследования	85
Цатурова В.И. Проблемы пожарно-технической судебной экспертизы	93
Сведения об авторах	98

ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИКИ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(г. Новосибирск, 20 июня 2019 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность

цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Подписано в печать 20.09.2019

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 6,31

Тираж 100 экз.

Печать офсетная

Заказ № 227

Отпечатано

в типографии Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации, ул.
Врубеля, д. 12